



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД  
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12  
адрес электронной почты: [9aas.info@arbitr.ru](mailto:9aas.info@arbitr.ru)  
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**№ 09АП-37086/2021**

г.Москва  
09 июля 2021 года

Дело № А40-249399/20

Резолютивная часть постановления объявлена 30 июня 2021 года  
Постановление изготовлено в полном объеме 09 июля 2021 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи Петровой О.О.,  
судей: Ким Е.А., Стешана Б.В.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем Григорьевой О.В.,  
рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Гришина Виктора Ивановича на решение Арбитражного суда г. Москвы от 20 апреля 2021 года по делу №А40-249399/20, по иску (заявлению) Гришина Виктора Ивановича, Крупко Татьяны Васильевны, Медведева Геннадия Васильевича к ПАО «МОСКОВСКАЯ ГОРОДСКАЯ ТЕЛЕФОННАЯ СЕТЬ» о признании недействительным годового общего собрания акционеров.  
при участии в судебном заседании:  
от истцов – от Гришина В.И. – Аверьянов А.А. по доверенности от 09 апреля 2021, Гришин В.И. лично (паспорт), иные - не явились, извещены;  
от ответчика – Михайлова Е.Л. по доверенности от 18 января 2019;

**У С Т А Н О В И Л:**

Гришин Виктор Иванович, Крупко Татьяна Васильевна, Медведев Геннадий Васильевич обратились в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к публичному акционерному обществу «МОСКОВСКАЯ ГОРОДСКАЯ ТЕЛЕФОННАЯ СЕТЬ» (ПАО «МГТС») о признании недействительным годового общего собрания акционеров.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 20 апреля 2021 года по делу №А40-249399/20 в удовлетворении иска отказано.

Не согласившись с принятым по делу судебным актом, истец Гришин В.И. обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение Арбитражного суда г.Москвы отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении исковых требований, либо направить дело в суд первой инстанции на новое рассмотрение.

В обоснование апелляционной жалобы Гришин В.И. указывает на неполное выяснение судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела, на несоответствие выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела и представленным доказательствам; на недоказанность имеющих значение для дела обстоятельств, которые суд посчитал установленными; на нарушение судом норм материального права.

По мнению заявителя апелляционной жалобы, оспариваемое решение общего годового собрания акционеров ПАО «МГТС» от 19.06.2020г. не могло быть принято в форме заочного

голосования в силу пункта 2 статьи 50 Федерального закона от 26.12.1995 №208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее также – Федеральный закон «Об акционерных обществах») и исходя из положений Устава ПАО «МГТС». Так, согласно доводам истца, суд первой инстанции сослался на положения статьи 11 ФЗ от 07.04.2020 № 115-ФЗ, которой действие пункта 2 статьи 50 Федерального закона «Об акционерных обществах» приостановлено с 31.07.2020, то есть после проведения оспариваемого общего собрания акционеров. Также Гришин В.И. считает, что материалами дела не подтверждено его извещение о проведении вышеуказанного общего собрания акционеров. Помимо этого, по мнению заявителя апелляционной жалобы, при голосовании по вопросам повестки дня собрания акционеров 19.06.2020 необоснованно не допущены к участию владельцы привилегированных акций Общества.

В судебном заседании истец Гришин В.И. и его представитель настаивали на удовлетворении апелляционной жалобы, просили отменить обжалуемое решение суда первой инстанции.

Представитель ответчика против удовлетворения жалобы возражал по основаниям, изложенным в представленном отзыве, просил оставить решение суда без изменения.

Истцы Крупко Т.В., Медведев Г.В., надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы (в том числе, с учетом правил п.п. 4 - 15 Постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 № 12), явку в судебное заседание не обеспечили, ввиду чего жалоба рассмотрена в порядке ч.5 ст.156, ст.266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в их отсутствие.

Законность и обоснованность принятого решения суда первой инстанции проверены на основании статей 266 и 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Проверив правильность применения норм материального и процессуального права, соответствие выводов Арбитражного суда города Москвы фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, исследовав материалы дела, Девятый арбитражный апелляционный суд считает решение Арбитражного суда города Москвы подлежащим оставлению без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения в силу следующего.

Как следует из материалов дела, Гришин В.И. является акционером ПАО МГТС (МГТС), владеющим 600 штук обыкновенных именных акций Общества, что подтверждается копией выписки из реестра акционеров и не оспаривается ответчиком.

Также истцы Гришин В.И., Медведев Г.В. и Крупко Т.В. являются владельцами привилегированных акций МГТС.

19.06.2010 состоялось годовое общее собрание акционеров ПАО МГТС (МГТС) на котором в частности был рассмотрен вопрос о не выплате дивидендов по результатам отчетного периода – 2019 финансовый год.

Истец полагает, что данное решения, принятые на данном собрании являются недействительными, поскольку приняты с нарушением норм действующего законодательства.

В соответствии со ст.2 Федерального закона от 18.03.2020 №50-ФЗ «О приобретении Правительством Российской Федерации у Центрального банка Российской Федерации обыкновенных акций публичного акционерного общества «Сбербанк России» и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» (Закон №50-ФЗ) и ст.11 Федерального закона от 07.04.2020 №115-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части унификации содержания годовых отчетов государственных корпораций (компаний), публично-правовых компаний, а также в части установления особенностей регулирования корпоративных отношений в 2020 году и о приостановлении действия положений отдельных законодательных актов Российской Федерации» (Закон №115-ФЗ) ГОСА МГТС от 19.06.2020 проходило в форме заочного голосования.

Повестка ГОСА была утверждена решением Совета директоров (СД) МГТС (п.3.2 протокола СД от 10.04.2020 №486):

1. Утверждение годового отчёта, годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности ПАО МГТС за 2019 год.
2. Распределение прибыли и убытков ПАО МГТС по результатам отчетного 2019 года.

3. Выплата (объявление) дивидендов по размещенным акциям ПАО МГТС по результатам 2019 года.
4. Избрание членов Совета директоров ПАО МГТС.
5. Избрание членов Ревизионной комиссии ПАО МГТС.
6. Утверждение аудитора ПАО МГТС.
7. Утверждение Устава ПАО МГТС в новой редакции.
8. Утверждение Положения об Общем собрании акционеров ПАО МГТС в новой редакции.
9. Утверждение Положения о Совете директоров ПАО МГТС в новой редакции.
10. Утверждение Положения о вознаграждениях и компенсациях, выплачиваемых членам Совета директоров ПАО МГТС

Список лиц, имеющих право на участие в ГОСА, был определен в соответствии со ст.51 Федерального закона «Об акционерных обществах» по состоянию на 25.05.2020 (п.3.4 протокола СД от 10.04.2020 №486). Количество обыкновенных акций (имеющих право принимать участие в голосовании) составило 79 708 751 шт.

Поскольку акционеров – владельцев голосующих акций МГТС более 500, то в силу п.1 ст.56 Федерального закона от 26.12.1995 №208-ФЗ «Об акционерных обществах» (ФЗ об АО) функции счетной комиссии выполнял Регистратор (АО «Реестр») на основании договора от 15.05.2020 №20392-СК/D200133848-21 (договор с регистратором).

Как следует из материалов дела и правильно установил суд первой инстанции, истцы Крупко Т.В. и Медведев Г.В. не являются владельцами обыкновенных акций (им принадлежат только привилегированные акции).

Следовательно, Крупко Т.В. и Медведев Г.В. не обладали правом принимать участие в голосовании ни по одному вопросу повестки ГОСА (п.1 ст.49 Федерального закона «Об акционерных обществах»).

В соответствии со ст.47 Федерального закона «Об акционерных обществах» годовое общее собрание акционеров проводится в сроки, устанавливаемые уставом общества, но не ранее чем через два месяца и не позднее чем через шесть месяцев после окончания отчетного года.

Пунктом 29.1 Устава МГТС (редакция №17) предусмотрено, что годовое Общее собрание акционеров проводится не ранее чем через 2 (два) месяца и не позднее чем через 6 (шесть) месяцев после окончания отчетного года.

В силу п.2 ст.50 Федерального закона «Об акционерных обществах» общее собрание акционеров, повестка дня которого включает вопросы об избрании совета директоров (наблюдательного совета) общества, ревизионной комиссии общества, утверждении аудитора общества, а также вопросы об утверждении годового отчета и годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности, не может проводиться в форме заочного голосования. Это императивная форма Закона. Соответственно, такие же императивные положения отражены и в Уставе общества в редакции №17.

Однако вышеуказанные ограничения Закона были приостановлены следующими федеральными законами:

- до 31.12.2020 на основании вступившей в законную силу с 18.03.2020 ст.2 Федерального закона от 18.03.2020 №50-ФЗ «О приобретении Правительством Российской Федерации у Центрального банка Российской Федерации обыкновенных акций публичного акционерного общества «Сбербанк России» и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации»,

- вступившей в законную силу с 31.07.2020 ст.11 Федерального закона от 07.04.2020 №115-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части унификации содержания годовых отчетов государственных корпораций (компаний), публично-правовых компаний, а также в части установления особенностей регулирования корпоративных отношений в 2020 году и о приостановлении действия положений отдельных законодательных актов Российской Федерации».

Как правильно установил суд первой инстанции, вышеуказанные ограничения продолжают быть приостановленными до 31.12.2021 на основании Федерального закона от 24.02.2021 №17-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О международных

компаниях и международных фондах» и о приостановлении действия отдельных положений Федерального закона «Об акционерных обществах» и Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью».

С учетом изложенного, суд первой инстанции сделал правильный вывод о том, что по решению совета директоров общества общее собрание, повестка дня которого включает вопросы об избрании совета директоров, ревизионной комиссии общества, утверждении аудитора, а также об утверждении годового отчета, годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности общества, можно было проводить в заочной форме.

Таким образом, вопреки доводам заявителя апелляционной жалобы, МГТС провело спорное собрание в заочной форме в соответствии с нормами действующего законодательства и рекомендациями регулятора (Банка России).

Кроме того, суд первой инстанции, исходя из фактических обстоятельств дела и представленных доказательств, правильно установил, что истцы были надлежащим образом были извещены о проведении ГОСА в заочной форме.

В соответствии с п.1, подп.3 п. 1.2. ст.52 Федерального закона «Об акционерных обществах» сообщение о проведении общего собрания акционеров должно быть сделано не позднее чем за 21 день до даты его проведения. Устав общества может предусматривать один или несколько из следующих способов доведения сообщения о проведении общего собрания акционеров до сведения лиц, имеющих право на участие в общем собрании акционеров и зарегистрированных в реестре акционеров общества, в том числе размещение на определенном уставом общества сайте общества в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".

Согласно п.29.8 Устава общества (редакция №17) сообщение о проведении Общего собрания акционеров должно быть сделано не позднее, чем за 30 календарных дней до даты его проведения, если законодательством не предусмотрен больший срок.

В указанные сроки сообщение о проведении Общего собрания акционеров должно быть размещено на официальном сайте Общества в Интернете — [www.mqts.ru](http://www.mqts.ru).

Пунктом 3.6 Протокола СД МГТС от 10.04.2020 № 486 было принято решение не позднее 19.05.2020 г. уведомить акционеров МГТС о проведении ГОСА, разместив сообщение о ГОСА в сети Интернет на сайте [www.mqts.ru](http://www.mqts.ru), а п.3.5 этого Протокола утвержден текст соответствующего сообщения. В сообщении указано, что форма проведения собрания - заочное голосование.

18.05.2020 на официальном сайте МГТС по ссылке: <https://mqts.ru/company/investors/stockholder/infoformen/> было размещено сообщение о созыве ГОСА МГТС 19.06.2020 в заочной форме (размещение информации на сайте МГТС осуществляется ООО «Зионек» в рамках заказа №2/D160146339-2 к рамочному договору от 27.05.2016 № D160146339 и подтверждается письмом от 18.01.2021).

Кроме того, из материалов дела следует, что 13.04.2020 в 11:09 на интерфакс была раскрыта информация о созыве ГОСА 19.06.2020, в том числе о порядке информирования акционеров о собрании.

Таким образом, истцы были надлежащим образом уведомлены как о проведении ГОСА 19.06.2020, так и о том, что оно проводится в форме заочного голосования.

Из материалов дела следует, что с 2016 года МГТС не осуществляет почтовые рассылки акционерам сообщений о проведении общих собраний, проводимых в любой форме, а публикует сообщения на своем официальном сайте в сети Интернет – [www.mqts.ru](http://www.mqts.ru). Данное положение было внесено в Устав МГТС (п.28.9 в редакции №13), который был утвержден акционерами на ГОСА в 2015 году и соответствует подп.3 п.1.2 ст.52 Закона об АО.

С 2015 года соответствующая норма устава МГТС не менялась, она присутствовала во всех последующих редакциях устава, утвержденных акционерами на собраниях (в том числе в уставе в редакции №17, п.29.8).

Кроме того, вопреки доводам апелланта, судом первой инстанции правильно установлено, что бюллетени для голосования на ГОСА 19.06.2020 были направлены регистратором в адрес истца Гришина В.И. в соответствии с требованиями законодательства.

Согласно подп.4 п.1 ст.54 Федерального закона «Об акционерных обществах» совет директоров устанавливает дату определения (фиксации) лиц, имеющих право на участие в общем собрании акционеров.

Согласно п.1 ст.51 Федерального закона «Об акционерных обществах» список лиц, имеющих право на участие в общем собрании акционеров, составляется в соответствии с правилами законодательства Российской Федерации о ценных бумагах для составления списка лиц, осуществляющих права по ценным бумагам. Дата, на которую определяются (фиксируются) лица, имеющие право на участие в общем собрании акционеров общества, не может быть установлена ранее чем через 10 дней с даты принятия решения о проведении общего собрания акционеров и более чем за 25 дней до даты проведения общего собрания акционеров.

10.04.2020 совет директоров ПАО МГТС (п.3.4 Протокола Совета директоров № 486) приняв решение о созыве ГОСА на 19.06.2020, определил 25.05.2020 – датой фиксации лиц, имеющих право на участие в ГОСА.

В соответствии с ч.2 ст.8.7.1 Федерального закона от 22.04.1996 №39-ФЗ "О рынке ценных бумаг" (Закон о рынке ценных бумаг) держатель реестра составляет список лиц, осуществляющих права по ценным бумагам, в соответствии с данными его учета прав на ценные бумаги и данными, полученными от номинальных держателей, которым открыты лицевые счета номинального держателя.

Таким образом, список лиц, которые имели право на участие в ГОСА МГТС 19.06.2020, был составлен АО «Реестр» по состоянию на 25.05.2020 в соответствии с имеющимися у него сведениями относительно зарегистрированных лиц и их прав на ценные бумаги.

По итогам судебного заседания, состоявшегося 17.03.2021, МГТС в адрес АО «Реестр» был направлен запрос от 23.03.2021 №8275 о причинах расхождения адресов Гришина В.И.

Согласно полученному ответу Регистратора от 25.03.2021 по состоянию на 25.05.2020 адрес зарегистрированного лица Гришина В.И. в реестре значился адрес, по которому Гришину В.И. был направлен бюллетень для голосования. При этом, исходя из пояснений Регистратора, соответствующие сведения о почтовом адресе были внесены лично Гришиным В.И. 20.11.2003 в Анкету зарегистрированного лица, подписанную им лично в присутствии сотрудника Регистратора.

Таким образом, вопреки доводам заявителя апелляционной жалобы, с учетом установленных в рамках рассмотрения дела обстоятельств суд первой инстанции правильно установил, что на 25.05.2020 – на дату составления списка лиц, имеющих право на участие в ГОСА МГТС, в системе ведения реестра Регистратора в отношении Гришина В.И. значился именно тот адрес, по которому 29 мая 2020 года и были ему направлены бюллетени для голосования.

С учетом изложенного, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что требования действующих нормативных правовых актов, касающиеся направления Обществом в адрес Гришина В.И. как акционера бюллетеня для голосования, были соблюдены ответчиком.

Апелляционный суд также учитывает, что акционерам МГТС была предоставлена возможность заполнить электронную форму бюллетеней и проголосовать путем электронного голосования.

Электронное голосование в сети интернет осуществлялось по адресу <http://www.aoreestr.ru/shareholders/e-voting>

О возможности осуществить электронное голосование акционеры были уведомлены в сообщении о ГОСА, размещенном 19.05.2020 на официальном сайте МГТС.

Формы бюллетеней для голосования в рамках проектов решений по вопросам повестки дня ГОСА (п.3 ст.52 ФЗ об АО) также были размещены на официальном сайте МГТС <https://mgts.ru/companv/investors/stockholder/infoformen/> и желающие проголосовать акционеры могли их распечатать, а заполненные формы направить в адрес Регистратора или МГТС.

Таким образом, МГТС были предоставлены все возможные способы для участия в голосовании по вопросам повестки ГОСА.

В силу изложенного, суд первой инстанции обосновано отклонил как противоречащие фактическим обстоятельствам дела и документально не подтвержденные, доводы истцов о том, что они узнали о ГОСА только после 15.09.2020.

Согласно ст.32 Федерального закона «Об акционерных обществах» акционеры – владельцы привилегированных акций общества не имеют права голоса на общем собрании акционеров, если иное не установлено Законом.

Согласно абз.2 п.4 ст.32 Федерального закона «Об акционерных обществах» акционеры – владельцы привилегированных акций приобретают право голоса при решении на общем собрании акционеров вопросов о внесении изменений и дополнений в устав общества, ограничивающих права акционеров – владельцев привилегированных акций, включая случаи определения или увеличения размера дивиденда и (или) ликвидационной стоимости, выплачиваемых по привилегированным акциям.

С учетом изложенного, акционеры – владельцы привилегированных акций МГТС не приняли участие в ГОСА, что не нарушает их права и законные интересы и не противоречит нормам действующего законодательства.

В соответствии с п.1 ст.58 Федерального закона «Об акционерных обществах» общее собрание акционеров правомочно (имеет кворум), если в нем приняли участие акционеры, обладающие в совокупности более чем половиной голосов размещенных голосующих акций общества.

Принявшими участие в общем собрании акционеров, проводимом в форме заочного голосования, считаются акционеры, бюллетени которых получены или электронная форма бюллетеней, которых заполнена на указанном в сообщении о проведении общего собрания акционеров сайте в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" до даты окончания приема бюллетеней.

Кворум при проведении ГОСА в заочной форме определяется количеством голосов, принявших участие в собрании (относительно которых получены бюллетени от акционеров - владельцев обыкновенных акций МГТС).

Число голосов, которыми обладали лица, принявшие участие в ГОСА по всем вопросам повестки дня собрания согласно Протокола об итогах голосования от Регистратора и протокола ГОСА от 19.06.2020: 79 050 500 голосов, что составляет 99,17% от размещенных голосующих акций МГТС.

Таким образом, кворум по всем вопросам повестки дня имелся.

Также, как правильно установил суд первой инстанции, ни нормами ФЗ об АО, ни Уставом МГТС не установлен запрет на принятие решения о невыплате дивидендов при наличии чистой прибыли.

Согласно п.5 ст.32 ФЗ об АО в связи с принятием на ГОСА 19.06.2020 г. решения о невыплате дивидендов акционеры – владельцы привилегированных акций МГТС получили наравне с акционерами-владельцами обыкновенных акций право участвовать в общих собраниях акционеров МГТС с правом голоса по всем вопросам компетенции собрания, начиная с собрания, следующего за ГОСА. Такое право участия в собраниях прекращается с момента первой выплаты по указанным акциям дивидендов в полном размере.

Таким образом, принятое ГОСА решение не выплачивать и не объявлять дивиденды по размещенным обыкновенным и привилегированным именованным акциям МГТС по результатам отчетного 2019 финансового года соответствует как нормам действующего законодательства, так и Уставу общества.

Кроме того, апелляционный суд также приходит к выводу о том, что истцами пропущен срок исковой давности по рассматриваемым требованиям.

Согласно п.7 ст.49 Закона об АО установленный трехмесячный срок исковой давности восстановлению не подлежит за исключением случая, когда акционер не подавал заявление под влиянием наличия и угрозы. В рассматриваемой ситуации такие факты отсутствуют.

Истцы обратились с настоящим иском в суд за пределами трехмесячного срока, установленного абз.2 п.7 ст.49 Закона об АО, при этом указывали, что узнали о ГОСА лишь 15.09.2020.

Между тем, вышеприведенные доводы истцов не могут быть признаны обоснованными.

При условии разумного и добросовестного осуществления прав акционеров Истцы, как акционеры МГТС, должны были и могли своевременно узнать о проведении 19.06.2020 ГОСА в заочной форме и о принятых на нем решениях не позднее 25.06.2020 (информация была раскрыта МГТС в соответствии с требованиями законодательства).

Согласно штампу на конверте, приложенному к исковому заявлению, иск направлен в суд 14.12.2020, за пределами трехмесячного срока оспаривания решений.

В соответствии с п.2 ст.199 ГК РФ, истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске.

Если будет установлено, что сторона по делу пропустила срок исковой давности и не имеется уважительных причин для восстановления этого срока для истца – физического лица, то при наличии заявления надлежащего лица об истечении срока исковой давности суд вправе отказать в удовлетворении требования только по этим мотивам, без исследования иных обстоятельств дела (п.15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 №43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности»).

При изложенных обстоятельствах суд апелляционной инстанции, повторно оценив и исследовав представленные в материалы дела доказательства в порядке, установленном статьей 71 АПК РФ, приходит к выводу о том, что в иске отказано правомерно.

Доводы заявителя, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем, признаются апелляционным судом несостоятельными и не могут служить основанием для отмены обжалуемого решения Арбитражного суда города Москвы.

При изложенных обстоятельствах апелляционный суд считает, что выводы суда первой инстанции основаны на полном и всестороннем исследовании материалов дела, при правильном применении норм действующего законодательства.

Нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием к отмене судебного акта, судом первой инстанции не допущено.

Оснований для отмены обжалуемого судебного акта не имеется.

На основании вышеизложенного, и руководствуясь статьями 266-268, п. 1 ст. 269, ст. 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

### **ПО С Т А Н О В И Л:**

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 20 апреля 2021 года по делу №А40-249399/20 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья

О.О. Петрова

Судьи:

Е.А. Ким

Б.В. Стешан